

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
дело № 33-15926/2014

г.Уфа

11 ноября 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:

председательствующего  
судей

Касимовой З.Ш.,  
Сафина Ф.Ф.,  
Якуповой Н.Н.,  
Арутюнянц К.С.,

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Нагуманова А.Р. – Гнедкова А.В. на решение Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 21 апреля 2014 года, которым постановлено:

исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «Уршак» к Нагуманову Альфиру Радиковичу об обязанности прекратить производственную деятельность на территории садового участка и признании данной деятельности незаконной удовлетворить.

Признать незаконной производственную деятельность Нагуманова Альфира Радиковича на территории садового участка №384 СНТ «Уршак».

Обязать Нагуманова Альфира Радиковича прекратить производственную деятельность на территории садового участка №384 СНТ «Уршак».

Взыскать с Нагуманова Альфира Радиковича в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Уршак» расходы по уплате госпошлины в размере 200 рублей.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

установила:

СНТ «Уршак» обратилось в Кировский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан с иском заявлением к Нагуманову А.Р. о признании незаконной производственной деятельности ответчика на территории садового участка №384 СНТ «Уршак», обязанности ответчика прекратить данную деятельность и взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал, что Нагуманов А.Р. является членом СНТ «Уршак» с 2013 года и собственником садового участка №384 в данном СНТ. 05 августа 2013 года при плановом обходе садовых участков членами правления СНТ «Уршак» с участием ответчика был установлен факт размещения на участке №384 производственного цеха по изготовлению пластиковых окон, что нарушает пункт 4 Устава СНТ «Уршак», согласно которому товарищество является добровольным объединением граждан - владельцев земельных участков, предоставленных

им или приобретенными ими с целью удовлетворения материальных и иных потребностей, а также в целях объединения усилий и возможностей для содействия ими членам их семей в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства и огородничества. Товарищество является некоммерческой организацией, не имеющей цели извлечения прибыли в качестве предмета и основных задач своей деятельности. Кроме того, согласно пунктам 12.6. 12.7 Устава, предметом и целью деятельности товарищества является обеспечение соблюдения членами товарищества требований о целевом использовании их участков, градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных требований (норм, правил и нормативов). Письмом правления СНТ «Уршак» от 15 августа 2013 года ответчик был предупрежден о том, что разрешенным видом использования садового участка является ведение садоводства, и было предложено в добровольном порядке устранить выявленные нарушения по использованию садового участка не в уставных целях в течение 20 календарных дней. На данное предупреждение ответчик не отреагировал, в связи с чем, истец обратился в суд.

Судом вынесено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель Нагуманова А.Р. – Гнедков А.В. ставит вопрос об отмене решения, так как, по его мнению, оно незаконно и необоснованно.

Проверив материалы дела, выслушав представителя СНТ «Уршак» Петрова Ю.Н., Козлова С.В. и его представителя Нуриеву Н.Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения представителя СНТ «Уршак» Нуриевой Н.Р., судебная коллегия находит решение суда постановленным законно и обоснованно.

Из материалов дела следует, что 05 августа 2013 года членами СНТ «Уршак» был составлен акт осмотра садового участка №384, принадлежащего собственнику Нагуманову А.Р. в его присутствии, о том, что на этом участке размещен производственный цех по изготовлению пластиковых окон, то есть ведется производственная предпринимательская деятельность с нарушением целевого использования садового участка и положений Устава СНТ «Уршак» (л.д.38).

Разрешая данное гражданское дело, суд с учетом конкретных обстоятельств дела, также собранных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу об удовлетворении требований СНТ «Уршак», в связи с установлением факта использования садового участка не по его целевому назначению, а также нарушением Нагумановым А.Р. норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Доводы апелляционной жалобы о том, что садовый участок используется по назначению, а производственная предпринимательская деятельность на нем не ведется, подлежит отклонению судебной коллегией, так как опровергается материалами дела.

В протоколе судебного заседания Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 09 апреля 2014 года зафиксированы показания свидетелей Гисматуллина М.Ш., Антонова С.С., Косарева А.Г., являющихся членами СНТ «Уршак», предупрежденных об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по статье 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые пояснили, что в ходе проведения осмотра садовых участков на участке №384, принадлежащем Нагуманову А.Р., по его добровольному согласию на осмотр участка, были обнаружены постройка около 30\*6 метров, станки для резки полистирола, а также готовые пластиковые окна. Кроме того, свидетели пояснили, что доводили до собственника участка устные жалобы соседей по поводу шума, приезда грузовых машин, запаха с территории садового участка, а также граждан, ищущих цех по изготовлению окон для их приобретения, на которые Нагуманов А.Р. не реагировал. Вместе с тем, в этом же судебном заседании судом обозревались фотографии, на которых также была зафиксирована производственная предпринимательская деятельность Нагуманова А.Р. на садовом участке №384.

В возражениях на апелляционную жалобу Нагуманова А.Р. СНТ «Уршак» представило распечатанные на формате А4 фотографии земельного участка №384, на которых зафиксированы складированы стеклопакеты, различного рода приспособления для их хранения и изготовления.

В обоснование же доводов апелляционной жалобы Нагуманов А.Р., в соответствии с требованиями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств отсутствия производственной предпринимательской деятельности на территории садового участка №384 в суд апелляционной инстанции не представил, в связи с чем, ссылки в его жалобе на эти обстоятельства являются голословными.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г.Уфы Республики Башкортостан от 21 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Нагуманова А.Р. – Гнедкова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий  З.Ш. Касимова

Судьи  Ф.Ф. Сафин

 Н.Н. Якупова

Справка: судья Мухина Т.А.



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Уфа

21 апреля 2014 года

Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Мухиной Т.А., при секретаре Мухаметьяновой Д.Г., с участием представителей истца СНТ «Уршак» - Козлова С.В., Петрова Ю.Н., ответчика Нагуманова А.Р., его представителя Гнедкова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Уршак» к Нагуманову Альфиру Радиковичу об обязанности прекратить производственную деятельность на территории садового участка и признании данной деятельности незаконной,

установил:

СНТ «Уршак» обратилось в суд с иском заявлением к Нагуманову А.Р. о признании незаконной производственной деятельности ответчика на территории садового участка № 384 СНТ «Уршак», обязанности ответчика прекратить данную деятельность и взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований было указано, что Нагуманов А.Р. является членом СНТ «Уршак» с 2013 года и собственником садового участка № 384 в данном СНТ. 05.08.2013 г. при плановом обходе садовых участков членами правления СНТ «Уршак» с участием ответчика был установлен факт размещения на участке № 384 производственного цеха по изготовлению пластиковых окон, что нарушает п. 4 Устава СНТ «Уршак», согласно которому товарищество является добровольным объединением граждан – владельцев земельных участков, предоставленных им или приобретенными ими с целью удовлетворения материальных и иных потребностей, а также в целях объединения усилий и возможностей для содействия ими членам их семей в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства и огородничества. Товарищество является некоммерческой организацией, не имеющей цели извлечения прибыли в качестве предмета и основных задач своей деятельности. Кроме того, согласно п. 12.6. 12.7 Устава, предметом и целью деятельности товарищества является обеспечение соблюдения членами товарищества требований о целевом использовании их участков, градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных требований (норм, правил и нормативов). Письмом правления СНТ «Уршак» от 15.08.2013 г. ответчик был предупрежден о том, что разрешенным видом использования садового участка является ведение садоводства, и было предложено в добровольном порядке устранить выявленные нарушения по использованию садового участка не в уставных целях в течение 20 календарных дней, однако на данное предупреждение ответчик не отреагировал,

вследствие чего истец обратился в суд с вышеуказанным иском.

В судебном заседании представители истца Козлов С.В., Петров Ю.Н. исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик Нагуманов А.Р., его представитель Гнедков А.В. просили в иске отказать ввиду недоказанности ведения ответчиком незаконной деятельности на принадлежащем ему садовом участке.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права постоянного бессрочного пользования земельным участком от 03.05.2000 г. за СТ «Уршак» зарегистрировано право на земельный участок общей площадью 1 062 500 кв.м. для ведения садоводства.

Согласно списку членов СНТ «Уршак», ответчик Нагуманов А.Р. занимает участки № 383 и № 384, площадью 828 кв.м. и 778 кв.м. соответственно. Факт принадлежности ответчику садового участка № 384 самим ответчиком не отрицался.

Как следует из акта осмотра садового участка № 384 в СНТ «Уршак» от 05.08.2013 г., составленного Козловым С.В. (председатель правления), Косаревым А.Г. (член правления, главный энергетик), Антоновым С.С. (заместитель председателя, член правления), Голачевой Т.Ф. (старший по улице, член правления), Юлбарисовым Ф.Ш. (сторож), составленного в присутствии собственника Нагуманова А.Р., был установлен факт размещения на данном участке производственного цеха по производству пластиковых окон. Садовый участок обнесен глухим металлическим забором, на участке возведено одноэтажное шлакоблочное производственное помещение размерами около 30 x 10 метров с производственным оборудованием для изготовления пластиковых окон. В указанном помещении складированы готовая продукция и заготовки для изготовления стеклопакетов их ПВХ. Электропитание осуществляется от воздушной линии электропередач Товарищества.

Факт нахождения на садовом участке указанного помещения подтверждается фотографиями, представленными на обозрение суда.

Согласно ч. 2 ст. 260 ГК РФ на основании закона и в установленном им порядке определяются земли сельскохозяйственного и иного целевого назначения, использование которых для других целей не допускается или ограничивается. Пользование земельным участком, отнесенным к таким землям, может осуществляться в пределах, определяемых его целевым назначением.

В соответствии с п. 3 ч. 1, п. 3, 4 ч. 2 ст. 19 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право самостоятельно хозяйствовать на своем земельном участке в соответствии с его разрешенным использованием; использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не наносить ущерб земле как природному и хозяйственному объекту, не нарушать права членов такого объединения.

Согласно уставу СНТ «Уршак», утвержденному 23.04.2013 г., товарищество является добровольным объединением граждан – владельцев земельных

участков, предоставленных им или приобретенными ими с целью удовлетворения материальных и иных потребностей, а также в целях объединения усилий и возможностей для содействия ими членам их семей в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства и огородничества. Товарищество является некоммерческой организацией, не имеющей цели извлечения прибыли в качестве предмета и основных задач своей деятельности (п. 4). Предметом и целью деятельности товарищества является обеспечение соблюдения членами товарищества требований о целевом использовании их участков, градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных требований (норм, правил и нормативов) (п. 12.6).

Пунктом 26.1 Устава СНТ «Уршак» также предусмотрено, что Товарищество обязано соблюдать выполнение членами Товарищества требований настоящего Устава, законодательства, актов органов местного самоуправления, действующих норм, правил и нормативов по вопросам, относящимся к деятельности Товарищества.

Пунктами 27.3, 28.2, 28.3, 28.7 Устава предусмотрено, что член Товарищества имеет право самостоятельно хозяйствовать на своем земельном участке в соответствии с его разрешенным использованием, получать электрическую энергию для бытового потребления, обязан использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не нарушать права членов Товарищества, других садоводов, ведущих садоводство на территории Товарищества, соблюдать градостроительные, строительные, экологические, санитарно-гигиенические, противопожарные и иные требования (нормы, правила и нормативы), содержать в надлежащем техническом и санитарном порядке прилегающие к участку проходы, проезды, кюветы, канавы, инженерные сооружения (водопровод, заборы и т.п.), проходящие по его участку или по границам участка, в соответствии с распоряжением Товарищества.

15.08.2013 г. ответчику было вручено предупреждение за подписью председателя правления СНТ «Уршак» об устранении выявленных нарушений в использовании садового участка не по его целевому назначению, однако как следует из показаний свидетелей, допрошенных в судебном заседании, и иных собранных по делу доказательств, ответчик продолжает осуществлять производственную деятельность на садовом участке № 384.

Факт ведения производственной деятельности ответчиком также подтверждается справкой СНТ «Уршак» от 15.04.2014 г. об оплате электроэнергии, согласно которой расход электроэнергии по участку № 384 за период с августа 2013 года по апрель 2014 года составил 42 000 кВт.ч., стоимость потребленной электроэнергии – 66 000 руб.

На основании изложенного выше, суд приходит к выводу, что ответчиком действительно осуществляется производственная деятельность на принадлежащем ему садовом участке № 384 в СНТ «Уршак».

Доказательств обратного ответчиком, вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Поскольку ведение производственной деятельности на территории СНТ противоречит как требованиям действующего законодательства, так и Уставу СНТ «Уршак», суд находит исковое требование о признании незаконной производственной деятельности ответчика на территории садового участка №384 СНТ «Уршак» подлежащим удовлетворению.

Следовательно, также подлежит удовлетворению исковое требование об обязанности ответчика прекратить производственную деятельность на территории садового участка № 384 СНТ «Уршак».

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании приведенной нормы, с Нагуманова А.Р. в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 200 руб., уплаченная истцом при обращении в суд с иском.

Поскольку истцом не представлено доказательств несения иных судебных расходов, суд находит исковое требование о возмещении судебных расходов за счет ответчика не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Садоводческого некоммерческого товарищества «Уршак» к Нагуманову Альфиру Радиковичу об обязанности прекратить производственную деятельность на территории садового участка и признании данной деятельности незаконной удовлетворить.

Признать незаконной производственную деятельность Нагуманова Альфира Радиковича на территории садового участка № 384 СНТ «Уршак».

Обязать Нагуманова Альфира Радиковича прекратить производственную деятельность на территории садового участка № 384 СНТ «Уршак».

Взыскать с Нагуманова Альфира Радиковича в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Уршак» расходы по уплате госпошлины в размере 200 (двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Уфы.

Судья



Т.А.Мухина